



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

11.02.2026. Nr. 1.7-4.12/211
Uz 16.01.2026. Nr. 2-2.34/880-IP

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai

*Par konsultāciju dokumentu par ziņojumu
par elektronisko sakaru tirgus analīzi*

Konkurences padome (turpmāk – KP) 16.01.2026. ir saņēmusi iniciatīvas vēstuli (turpmāk – Vēstule) un izskatījusi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – SPRK) sagatavoto konsultāciju dokumentu “*Par ziņojumu par elektronisko sakaru tirgus analīzi par Eiropas Komisijas 2020. gada 18. decembra Ieteikumā (ES) 2020/2245 par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams ex ante regulējums saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi minēto tirgu Nr. 2 – vairumtirdzniecībai atvēlētā jauda* (turpmāk – Dokuments).

KP konstatē, ka atbilstoši Elektronisko sakaru likuma (turpmāk – ESL) 74. panta pirmajai daļai SPRK veic tirgus definēšanu, ievērojot Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) tirgus ieteikumu, savukārt, atbilstoši ESL 75. panta pirmajai daļai SPRK definē elektronisko sakaru pakalpojumu tirgu un ģeogrāfisko tirgu saskaņā ar konkurences principiem un valstī esošajiem īpašiem apstākļiem, kā arī ņemot vērā infrastruktūras konkurences līmeni un ģeogrāfiskās apsekošanas rezultātus. KP secina, ka SPRK Dokumentā izmantotā konkrētās preces tirgus definīcija tirgū Nr. 2 atbilst 18.12.2020. EK ieteikuma 2020/2245¹ pielikumā sniegtajai tirgus Nr. 2 definīcijai - vairumtirdzniecībai atvēlētā jauda (turpmāk – EK tirgus Ieteikums 2020). KP secina, ka tirgus Nr. 2 definīcija saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 11.12.2018. Direktīvas 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi 64. panta 3. punktu ir izstrādāta atbilstoši konkurences tiesību principiem.

Vienlaikus saskaņā ar Konkurences likuma 1. panta 3.–5. punktiem konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto preci konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizvietojamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības, savukārt konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem. Līdz ar to konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas

¹ EK 18.12.2020. ieteikums 2020/2245 par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams ex ante regulējums saskaņā ar Direktīvu 2018/1972 par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi. Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX%3A32014H0710>.

izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Konkrētā tirgus definīcijai ir būtiska nozīme ar konkurenci saistītu jautājumu izvērtēšanā².

KP paskaidro, ka ģeogrāfiskais tirgus ir tāda teritorija, kurā konkurences nosacījumi ir pietiekami viendabīgi, un to nosaka, galvenokārt pamatojoties uz patērētāju viedokli par dažādos reģionos pārdoto preču savstarpējo aizvietojamību. Ja patērētāji uzskata, ka vienā reģionā pārdodamā prece aizstāj citā reģionā pārdodamo preci, šie reģioni ir viens konkrētais ģeogrāfiskais tirgus. Nosakot konkrēto ģeogrāfisko tirgu, būtiski ir arī citi faktori – tajā skaitā pieprasījuma īpatnības (patērētāju izvēles reģionālās atšķirības, kultūra, valoda un dzīves stils) un šķēršļi, kas ierobežo patērētāju iespējas iegādāties preces (ekonomiskie, tehnoloģiskie, administratīvie un citi šķēršļi)³.

Dokuments ir tirgus Nr. 2 analīzes piektā kārtā. SPRK paskaidro, ka tirgus Nr. 2 ir abstrakts vairumtirdzniecības tirgus un regulēt to nepieciešams tikai tad, ja saistītajā mazumtirdzniecības tirgū nav vērojama efektīva konkurence. Ja SPRK konstatē, ka saistītajā mazumtirdzniecības tirgū nepastāv neviens elektronisko sakaru komersants ar būtisku ietekmi tirgū un vismaz viens no trīs kritērijiem (1. pastāv lieli un ilglaicīgi strukturāli, juridiski vai regulatīvi šķēršļi ienākšanai tirgū; 2. tirgus struktūra nav vērsta uz efektīvu konkurenci; 3. konkurences tiesību piemērošana ir nepietiekama, lai novērstu tirgus nepilnības) neizpildās, tas vairumtirdzniecībā nevienam elektronisko sakaru komersantam nepiemēro speciālās prasības vai tās atceļ, ja iepriekš tādas bija piemērotas.

Dokumentā SPRK mazumtirdzniecības līmenī ir analizējis konkurenci starp elektronisko sakaru komersantiem, kas nodrošina Ethernet nomātās līnijas, Ethernet un IP VPN, un augstas kvalitātes internetu ar garantētu vai tuvu garantētam datu pārraides ātrumam fiksētā tīklā pa varu, optiku vai izmantojot fiksētās bezvadu tehnoloģijas. Savukārt, attiecībā uz alternatīviem risinājumiem SPRK norāda, ka to veikums parasti ir atkarīgs no publiskā interneta kvalitātes un tā izmantošana tiek detalizēti analizēta un regulēta vairumtirdzniecības līmeņa vietējas piekļuves fiksētā vietā tirgus (tirgus Nr. 1) un plašpatēriņa produktu vairumtirdzniecības līmeņa centralizētas piekļuves fiksētā vietā tirgus (tirgus Nr. 3b) analīzes ietvaros, līdz ar to SPRK šos alternatīvos risinājumus nav iekļāvis tirgus Nr. 2 saistītā mazumtirdzniecības tirgus definīcijā. Tāpat tirgus definēšanas ietvaros SPRK secināja, ka augstākas kvalitātes moblais internets vēl neaizvieto augstas kvalitātes fiksēto internetu, kā arī tehnoloģiskie risinājumi, kas nodrošina datu pārraidi juridiskām personām mobilajā tīklā starp dažādām to struktūrvienībām, šobrīd pilnībā vēl neaizvieto esošās nomātās līnijas un VPN fiksētajā tīklā, jo datu pārraides pakalpojumu sniegšanai parasti priekšroka tiek dota optikai, ja tā ir pieejama, kas nodrošina daudz labāku veiktspēju un stabilitāti, līdz ar to SPRK augstākas kvalitātes pakalpojumus mobilajā tīklā nav iekļāvis tirgus Nr. 2 saistītā mazumtirdzniecības tirgus definīcijā. Izvērtējot Dokumentu KP piekrīt SPRK secinājumam, ka alternatīvo risinājumu un augstākas kvalitātes mobilā interneta pakalpojumi nav iekļaujami konkrētā saistītā mazumtirdzniecības tirgus definīcijā, ņemot vērā minēto pakalpojumu specifiku un aizvietojamības pakāpi salīdzinājumā ar augstas kvalitātes internetu fiksētā tīklā.

Vērtējot konkrētās preces ģeogrāfisko tirgu, SPRK ir vērtējis konkurences apstākļus un tirgus apjomus Rīgā un ārpus Rīgas, tomēr nav konstatējis, ka tie būtiski atšķirtos un pamatotu divu atšķirīgu ģeogrāfisko tirgu definēšanu augstas kvalitātes pakalpojumu tirgū mazumtirdzniecībā, līdz ar to ģeogrāfiskais tirgus augstas kvalitātes pakalpojumu tirgū mazumtirdzniecībā ir nosakāms kā nacionāls.

SPRK veiktā tirgus analīze norāda, ka SIA “Tet” tirgus daļas Rīgā mazumtirdzniecībā ir nelielas un neliecina par SIA “Tet” dominējošu stāvokli tirgū, savukārt ārpus Rīgas SIA “Tet”

² Komisijas paziņojums par jēdziena “konkrētais tirgus” definīciju Kopienas konkurences tiesībās, 4. punkts. Pieejams: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:31997Y1209\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:31997Y1209(01))

³ Skatīt AT 07.02.2011. spriedumu lietā Nr. SKA-17/2011, *Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs*, Komisijas paziņojumu par jēdziena “konkrētais tirgus” definīciju Kopienas konkurences tiesībās, 29.-30., 44.-50. punkts. Pieejams: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:31997Y1209\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:31997Y1209(01))

tirgus daļas mazumtirdzniecībā kopš 2022. gada nedaudz pārsniedza 50%, tomēr SPRK ieskatā SIA “Tet”, kas nodrošina VPN pakalpojumus, ne Rīgā, ne arī ārpus Rīgas nespēj būtiskā mērā rīkoties neatkarīgi no saviem galalietotājiem ar pietiekamu līdzsvarojosu pircēja varu, jo SIA “Tet” nodrošinātais pakalpojumu apjoms (VPN gala posmu skaits) gan Rīgā, gan ārpus Rīgas kopumā nav liels un liecina par būtiskas ietekmes trūkumu. Dokumentā tiek norādīts arī uz galalietotāju paradumu maiņu un potenciāli jaunu tehnoloģiju (Network Slicing) ieviešanu, kas kopā ar kopējo augstas kvalitātes pakalpojumu apjomu samazināšanos laika gaitā un konkrētajā tirgū pastāvošo konkurenci, kā arī galalietotāju izvēles iespējas starp dažādiem datu pārraides pakalpojumu risinājumiem liecina par būtiskas ietekmes trūkumu konkrētajā tirgū.

Dokumentā skaidrots, ka tirgus Nr. 2 saistītajā mazumtirdzniecības tirgū SPRK veica trīs kritēriju testu, kura rezultātā tika secināts, ka konkrētajā tirgū neizpildās testā noteiktie kritēriji, līdz ar to nepastāv neviens elektronisko sakaru komersants ar būtisku ietekmi tirgū kā rezultātā nav nepieciešams piemērot *ex ante* regulēšanu.

Izvērtējot Dokumentu un ņemot vērā iepriekš minēto, KP informē, ka tā pirmšķietami piekrīt SPRK Dokumentā norādītajai tirgus definīcijai un tirgus analīzes rezultātiem.

Citstarp Vēstulē lūgts noteikt ierobežotas pieejamības informācijas statusu pielikumā pievienotajam Dokumentam. SPRK paskaidro, atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5. panta pirmajai daļai, otrās daļas 2. un 3. punktam un trešajai daļai, Dokuments ir kvalificējams kā informācija ar ierobežotas pieejamības statusu (komercnoslēpums). Ievērojot SPRK lūgumu, KP nosaka ierobežotas informācijas statusu Vēstules pielikumā pievienotajam Dokumentam.

Priekšsēdētāja

I. Šmite

Perševics 68806031
davis.persevics@kp.gov.lv